

KAPITOLA 1

NÁPRAVA VADNÝCH ROZHODNUTÍ: OPRAVNÉ A JINÉ PROSTŘEDKY NÁPRAVY VADNÝCH ROZHODNUTÍ¹

MODELOVÝ PŘÍKLAD

Panu Leopoldovi M. byla okresním soudem udělena pořádková pokuta ve výši 15 000 Kč za to, že hrubě ztížil postup řízení tím, že se bez vážného důvodu nedostavil k jednání, ačkoli byl o datu konání jednání vyzooměn v předvolání, které mu bylo řádně doručeno. Pan Leopold M. ovšem tvrdí, že mu žádné předvolání doručeno nebylo, neboť by o tom musel vědět, když v uváděnou dobu byl celý den doma.

Na základě rady své známé se proto pan Leopold M. obrátil na soud, který mu pokutu uložil, s podáním nazvaným „dovolání“, ve kterém se dožadoval zrušení pokuty z výše uvedeného důvodu.

Soud na základě tohoto podání zjistil, že došlo k pochybení soudu, jelikož do-ručení předvolání nebylo ke dni konání jednání vykázáno.

Jak bude soud postupovat ohledně podání pana Leopolda M.?

Podle § 53 odst. 1 OSŘ může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294 a 295 OSŘ.

Pan Leopold M. se ve svém podání domáhal zrušení pokuty a uvedl také důvody, kvůli kterým se tohoto domáhá. Soud tedy podání posoudí jako odvolání, a to s ohledem na to, že dle § 41 odst. 2 OSŘ posuzuje soud každý úkon podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen. Pan Leopold M. svým podáním jednoznačně zamýšlel podat opravný prostředek proti usnesení, kterým mu byla uložena pořádková pokuta, a to s cílem dosáhnout toho, aby rozhodnutí soudu bylo změněno tak, že se odvolání v plném rozsahu vyhoví.

Odvolání proti tomuto usnesení je přípustné, a to s ohledem na ustanovení § 201 OSŘ, podle nějž účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevyklučuje. Vzhledem k tomu, že ani následující ustanovení § 202 OSŘ přípustnost

¹ S výjimkou žaloby pro zmatečnost a žaloby na obnovu řízení, které jsou s ohledem na systematiku OSŘ v kapitole spolu s dovoláním.

odvolání proti usnesení ukládajícímu pořádkovou pokutu nevylučuje, je podání pana Leopolda M. přípustné.

Soud prvního stupně na základě zjištění vlastního pochybení došel k závěru, že odvolání pana Leopolda M. je zcela důvodné. Za splnění podmínek stanovených v § 210a OSŘ může soud prvního stupně o odvolání pana Leopolda M. sám rozhodnout, a to použitím tzv. autoremedury, která je v tomto ustanovení upravena.

Podle § 210a OSŘ soud prvního stupně může k odvolání změnit usnesení o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebo usnesení, z něhož nenabyla dosud práva osoba jiná než odvolatel, nebo usnesení, kterým bylo uloženo pořádkové opatření (§ 53), nebo usnesení o odmítnutí žaloby, popřípadě jiného návrhu na zahájení řízení (§ 43 odst. 2, § 75a, § 75b odst. 2, § 78d odst. 2), nebo usnesení o odmítnutí odvolání (§ 208), nebo rozhodnutí vydané podle částí šesté přímo, pokud odvolání v celém rozsahu vyhoví.

Soud prvního stupně tak na základě § 210a OSŘ může o odvolání rozhodnout a své vlastní rozhodnutí změnit.

ZÁVĚR:

Okresní soud zřejmě vydá na základě § 210a OSŘ usnesení, v němž odvolání pana Leopolda L. v plném rozsahu vyhoví, a věc již odvolacímu soudu nepředloží.

A. PŘÍKLADY

1. Okresnímu soudu v Olomouci bylo dne 2. 11. 2015 doručeno odvolání paní Marie Z. proti rozhodnutí o odmítnutí odvolání (které soudu zaslala dne 13. 10. 2015) směřujícího proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 31. 8. 2015, který jí byl doručen dne 25. 9. 2015. Okresní soud vydal uvedené rozhodnutí o odmítnutí odvolání poté, co došel k závěru, že uvedené odvolání bylo podáno opožděně. Paní Marie Z. se proti tomuto usnesení o odmítnutí odvolání odvolala a uvedla, že se řídila poučením v rozsudku, kde bylo uvedeno, že odvolání lze podat do 18 dnů od doručení rozsudku.

Zhodnoťte, jaký by měl být další postup soudu, pokud se prokáže tvrzení paní Marie Z.

2. Panu Otovi M. byl doručen platební rozkaz, dle kterého měl do 15 dnů od doručení zaplatit částku 15 000 Kč nebo podat odpor. Pan Ota M. poslal soudu dopis s tímto zněním: „S tím, co jste mi poslali, vůbec nesouhlasím a podávám teda ten odpor.“ Předseda senátu odpor jako neodůvodněný odmítl.

Postupoval soud správně?

3. Paní Miroslava L. a její manžel Lubomír L. uzavřeli s panem Ludškem S. dne 28. 10. 2015 kupní smlouvu, jejímž předmětem byla nemovitá věc – bytová jednotka č. 5 v obytném domě č. e. 897 na Růžové ulici č. p. 75. Kupní cena byla stanovena na částku 1 589 000 Kč. Tři měsíce po uzavření smlouvy zjistil pan Lubomír L., že o panu Ludškovi S. kolují nepěkné zvěsti týkající se podvodů s nemovitostmi, a navštívil právníka, který po zhlédnutí smlouvy zkonstatoval, že je neplatná. Právní zástupce manželů Miroslavy a Lubomíra L. oznámil panu Ludškovi S. neplatnost smlouvy, ten ji však odmítl uznat a odmítl vrátit již zaplacenou kupní cenu. Miroslava a Lubomír L. podali na pana Ludka S. žalobu, kterou soud projednal a rozhodl rozsudkem, v němž:
- panu Ludškovi S. uložil povinnost zaplatit částku 600 000 Kč, o zbylé částce nerozhodl.
 - uložil panu Ludškovi S. povinnost zaplatit částku 158 900 Kč, v odůvodnění byla částka všude uvedena jako 1 589 000 Kč.
 - žalobu zamítl a v odůvodnění uvedl, že kupní smlouva nemusí dle OZ obsahovat určení kupní ceny.
 - v záhlaví označil paní Miroslavu L. tak, že po správném uvedení jména a příjmení uvedl datum narození 18. 3. 1852.

Posuďte, jak byste dosáhli nápravy nedostatků a vad daných rozhodnutí.

4. Paní Heleně T. byl dne 12. 10. 2015 doručen rozsudek Okresního soudu v Olomouci, jímž tento soud rozhodl ve věci její žaloby o zaplacení 150 000 Kč tak, že žalobě vyhověl v plném rozsahu. Po přečtení písemného vyhotovení tohoto rozsudku si paní Helena všimla, že
- ve výroku rozsudku se soud dopustil chyby a uvedl, že žalovaná je povinna žalobkyni zaplatit částku 150 000 Kč do tří dnů od „první“ moci rozsudku.
 - v odůvodnění rozsudku soud uvedl, že vyslechl tři svědky, uvedl i jejich jména a výpovědi, jejich obsah však zcela nesouvisel s případem a bylo zřejmé, že tyto důkazní prostředky patří k jinému řízení.
 - soud nerozhodl o nákladech řízení.

Zhodnotte, jak měla žalobkyně v jednotlivých případech postupovat, aby dosáhla opravy vydaného rozhodnutí.

5. Řešte výše uvedený případ s ohledem na následující situace:

Paní Helena T. si po doručení rozsudek znovu nečetla, protože ten den odjížděla na dovolenou, a chyb uvedených v příkladu č. 4 si všimla až poté, co si rozsudek přečetla po svém návratu z dovolené dne 29. 10. 2015.

- Žalovaná se neodvolala a rozhodnutí nabylo právní moci.
- Žalovaná se odvolala hned 29. 10. 2015.

6. Soud rozhodl rozsudkem o uložení povinnosti žalovanému zaplatit částku 89 000 Kč, ačkoli žaloba zněla na částku 8 900 Kč a v odůvodnění byla částka uvedena vždy správně. Žalovaný požádal soud o provedení opravy dle § 164 OSŘ a soud jeho návrhu vyhověl a vydal opravné usnesení. Rozsudek v původním znění byl žalobci i žalovanému doručen 12. 10. 2015, opravné usnesení bylo žalobci i žalovanému doručeno 30. 11. 2015. Žalovaný podal po zvážení všech okolností proti rozsudku dne 14. 12. 2015 odvolání.

Posudte, jak soud o odvolání rozhodne.

7. Pan Jaromír T. podal žalobu na paní Elišku M. o náhradu škody, kterou mu měla způsobit paní Eliška M. tím, že svým osobním automobilem nabourala do jeho zděného plotu. V průběhu řízení soud následně schválil smír, podle něžž se paní Eliška zavázala nahradit vzniklou škodu ve výši žalované panem Jaromírem. Poté, co bylo paní Elišce doručeno rozhodnutí o schválení smíru:
- a) se dozvěděla od svého známého, že pan Jaromír vůbec není a nikdy nebyl vlastníkem daného pozemku a ani plotu, který na něm stojí.
 - b) se tato rozčílila, protože sice uvedla, že škodu způsobila a že je připravena ji nahradit, ale neuvedla, že souhlasí s výší žalovanou panem Jaromírem.

Jaký další postup byste paní Elišce poradili?

8. Okresní soud v Olomouci vydal tzv. kontumační rozsudek ve věci žaloby o zaplacení 55 000 Kč. Žalovaný se o tomto dozvěděl až při převzetí poštovní zásilky obsahující uvedené rozhodnutí.

Jak může postupovat, pokud:

- a) zmeškal první jednání ve věci z omluvitelných důvodů, kdy měl dva dny před jednáním nehodu, byl tři týdny ve vážném stavu v nemocnici a nemohl se z jednání omluvit?
- b) soudu zaslal omluvu, že se jednání nemůže zúčastnit, ale soud ji nepovažoval za důvodnou?
- c) předvolání k jednání neobsahovalo poučení o možnosti vydání kontumačního rozsudku?
- d) rozsudek vydal soudce, který dle rozvrhu práce danou věc neměl vůbec rozhodovat?

B. DOPORUČENÁ LITERATURA A JUDIKATURA

LITERATURA

BARTOŠ, Aleš. Poslední novela občanského soudního řádu. *Právní rádce*, 1993, roč. 1, č. 10, s. 9–12.
BUREŠOVÁ, Jana. Ke zrušení rozsudku pro zmeškání. *Obchodní právo*, 1998, roč. 7, č. 9, s. 29–31.

- BUZEK, Lukáš. Právo a omylnost. *Jurisprudence*, 2008, roč. 17, č. 5, s. 21–30.
- DAVID, Ludvík a kol. *Občanský soudní řád. Komentář. I. díl*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 1072 s.
- DRÁPAL, Ljubomír, BUREŠ, Jaroslav a kol. *Občanský soudní řád I. § 1 až 200za. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 1600 s.
- HUŠEK, Jan. Ještě ke zrušení rozsudku pro zmeškání. *Obchodní právo*, 1998, roč. 7, č. 10, s. 29–32.
- PAULDURA, Lukáš. Podmínky užití opravných postupů dle § 164 OSŘ a jejich následný přezkum. *Právní fórum*, 2011, roč. 8, č. 2, s. 59–65.
- STAVINOHOVÁ, Jaruška, HLAVSA, Petr. *Civilní proces a organizace soudnictví*. Brno: Masarykova univerzita a nakladatelství Doplněk, 2003. 660 s.
- ŠKÁROVÁ, Marta a kol. *Občanský soudní řád s vysvětlivkami a judikaturou. 4. aktualizované vydání podle stavu k 1. 9. 2009*. Praha: Linde Praha, 2009. 1263 s.
- WINTEROVÁ, Alena, MACKOVÁ, Alena a kol. *Civilní právo procesní. První část – Řízení nalézací*. 7. aktualizované vydání. Praha: Linde Praha, 2014. 624 s.
- WINTEROVÁ, Alena. Rozsudek pro zmeškání, rozsudek pro uznání. *Právní praxe*, 1993, roč. č. 10, s. 592.

JUDIKATURA

- Usnesení NS ze dne 2. července 2013, sp. zn. 21 Cdo 1993/2012 (K podání odporu proti platebnímu rozkazu)
- Rozsudek NS ze dne 13. ledna 2011, sp. zn. 26 Cdo 3443/2010 (K omluvitelnosti zmeškání prvního jednání ve věci a vydání rozsudku pro zmeškání).
- Usnesení NS ze dne 5. května 2011, sp. zn. 28 Cdo 4560/2009 (K opravnému usnesení a odvolání).
- Rozsudek NS ze dne 23. září 2008, sp. zn. 28 Cdo 2297/2008 (K možnosti odvolacího soudu provést opravu výroku rozsudku soudu prvního stupně).
- Usnesení NS ze dne 2. června 2004, sp. zn. 29 Odo 310/2002 (Řízení před soudem. Oprava výroku rozhodnutí).
- Usnesení NS ze dne 27. června 2002, sp. zn. 29 Odo 700/2001 (Opravné usnesení a oprava výroku rozhodnutí).
- Usnesení NS ze dne 31. ledna 2001, sp. zn. 20 Cdo 44/99 [Doplňující rozsudek a opravné usnesení (nevyčerpání předmětu řízení)].
- Usnesení NS ze dne 25. května 2000, sp. zn. 20 Cdo 1238/99 (Oprava rozsudku a zřejmá nesprávnost).

C. KONTROLNÍ TESTY A OTÁZKY

KONTROLNÍ OTÁZKY K TÉMATU

- 1) Vymezte rozdíly mezi opravnými prostředky a tzv. jinými prostředky nápravy vadných rozhodnutí.
- 2) Vyjmenujte všechny tzv. jiné prostředky nápravy vadných rozhodnutí a uveďte, ke kterým rozhodnutím se vztahují.
- 3) Jak se odlišuje postup soudu po podání odporu proti platebnímu rozkazu a námitek proti směnečnému a šekovému platebnímu rozkazu?
- 4) Jaké náležitosti musí mít odpor a jaké námítky?
- 5) Ve kterých případech je možné užití tzv. autoremedury?
- 6) Uveďte, jak se lze dle OSŘ vypořádat s nesprávnostmi v rozhodnutí spočívajícími v chybách v psaní, počtech nebo jiných zjevných nesprávnostech.
- 7) Jak se řeší situace, kdy soud opomene rozhodnout o části předmětu řízení?

KONTROLNÍ TEST K TÉMATU

1. Chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti opraví předseda se-
nátu
 - a) kdykoli i bez návrhu
 - b) pouze na návrh podaný do právní moci rozhodnutí
 - c) i bez návrhu, ovšem pouze do právní moci rozhodnutí
 - d) vždy tak, že o tom rozhodne opravným usnesením

2. Oprava odůvodnění
 - a) dojde k ní, pokud odůvodnění rozsudku nemá podklad ve zjištění skutkové-
ho stavu
 - b) může k ní dojít pouze na návrh účastníka předtím, než rozsudek nabude
právní moci
 - c) nevyhoví-li soud prvního stupně návrhu, předloží věc odvolacímu soudu,
který o opravě rozhodne
 - d) o opravě důvodů se rozhoduje vždy usnesením

3. Doplnění rozhodnutí
 - a) dochází k němu, jen nerozhodl-li soud o některé části předmětu řízení
 - b) dochází k němu i tehdy, nerozhodl-li soud o nákladech řízení nebo o před-
běžné vykonatelnosti
 - c) může navrhnout pouze účastník, a to do patnácti dnů od doručení rozsudku
 - d) soud může rozhodnutí, které nabylo právní moci, doplnit i bez návrhu

4. Odpor
 - a) je řádným opravným prostředkem proti platebnímu rozkazu
 - b) podá-li i jen jeden ze žalovaných včas odpor, ruší se tím platební rozkaz v pl-
ném rozsahu
 - c) následkem podání odporu je, že soud usnesením zruší platební rozkaz a na-
řídí jednání
 - d) je prostředkem nápravy i jen proti výroku o nákladech řízení obsaženému
v platebním rozkazu

5. Odpor
 - a) je třeba podat do 15 dnů od doručení platebního rozkazu
 - b) je třeba podat do 3 dnů od právní moci platebního rozkazu
 - c) pozdě podaný odpor soud usnesením odmítne
 - d) soud odmítne také pro nedostatek odůvodnění

6. Námitky
 - a) jsou obranou proti směnečnému platebnímu rozkazu
 - b) jsou obranou proti šekovému platebnímu rozkazu
 - c) je třeba podat do 15 dnů od doručení platebního rozkazu
 - d) musí být odůvodněny

7. Návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání
 - a) je třeba podat nejpozději v den právní moci rozsudku
 - b) může být odůvodněn pouze tím, že žalovaný zmeškal jednání z omluvitelných důvodů
 - c) je-li mu vyhověno, soud po zrušení rozsudku nařídí nové jednání
 - d) je odůvodnitelný jen tím, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání

8. Autoremedura
 - a) dochází k ní pouze ve vztahu k některým taxativně vyjmenovaným usnesením a rozsudkům
 - b) dochází k ní na základě podaného odvolání
 - c) rozhoduje o ní soud prvního stupně
 - d) spočívá v plném vyhovění odvolání, a to změnou napadeného rozhodnutí

9. Žaloba na neplatnost smíru
 - a) je možné ji podat ve lhůtě 3 měsíců od doručení usnesení o schválení smíru
 - b) se podává ve lhůtě 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru
 - c) lze jí napadnout smír schválený soudem, ačkoli nebyly splněny podmínky pro jeho schválení, např. mezi účastníky vůbec nedošlo ke smíru
 - d) může být podána i jen ve vztahu k rozhodnutí o nákladech řízení v tomto smíru obsaženém

VZOR č. 10

(Kovářová Kochová)

24 C 23/2015-56

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kroměříži rozhodl samosoudkyně JUDr. Klárou Lamačovou v právní věci žalobce Jana Veselého, nar. 30. 4. 1975, bytem Kroměříž, Sadová 14, zastoupeného JUDr. Marcelem Nováčkem, advokátem, Brno, Zámečnická 12, proti žalované Veronice Kábrtové, nar. 4. 9. 1967, bytem Vysoké Mýto, Krušnohorská 15, o vyklizení bytu

t a k t o :

- I. Žalovaná je p o v i n n a vyklidit a vyklizenou předat žalobci bytovou jednotku č. 234/2 v obci a kat. úz. Kroměříž, zapsanou Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště v Kroměříži na listu vlastnictví č. 789, která se nachází v domě pod adresou Kroměříž, Sadová 14, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je p o v i n n a nahradit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 12 804,50 Kč a zaplatit ji do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Marcela Nováčka.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u soudu dne 14. 1. 2015 se žalobce domáhal po žalované vyklizení bytové jednotky č. 234/2 v obci a kat. úz. Kroměříž, zapsané Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště v Kroměříži na listu vlastnictví č. 789, která se nachází v domě pod adresou Kroměříž, Sadová 14, o dispozici 3+1 s příslušenstvím v druhém nadzemním podlaží domu (dále jen „byt“). Žalobce tvrdil, že je vlastníkem bytu, že žalovaná byt užívá bez právního důvodu, když žalované nesvědčí žádný právní důvod k užívání bytu. K prokázání svých tvrzení žalobce předložil výpis z katastru nemovitostí ze dne 23. 10. 2014 a písemné prohlášení správce bytu ze dne 12. 1. 2015.

Žalované byla žaloba doručena dne 2. 2. 2015. Přes výzvu soudu se žalovaná k žalobě nevyjádřila a k jednání soudu se nedostavila.

V průběhu řízení soud učinil následující skutková zjištění:

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 23. 10. 2014 soud zjistil, že žalobce je zapísán jako vlastník bytu v katastru nemovitostí, a to Katastrálním úřadem pro Jiho-moravský kraj, Katastrální pracoviště Kroměříž.

Z prohlášení ze dne 12. 1. 2015 soud zjistil, že Jan Novák, bytem Kroměříž, Ciolkovského 7, písemně tohoto dne prohlásil, že ke dni 12. 1. 2015 žalovaná užívá byt, soud dále zjistil, že podpis Jana Nováka na této listině je úředně ověřen pracovníkem České pošty, s. p.

Po provedeném řízení soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu:

Žalobce je vlastníkem bytu. Žalovaná byt užívá. Žalovaná v řízení neprokázala, že by jí svědčil k užívání bytu jakýkoli právní důvod.

Podle § 1040 odst. 1 OZ, kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal.

Žalobce je vlastníkem bytu, jak bylo prokázáno výpisem z katastru nemovitostí, je aktivně věcně legitimován k podání reivindikační žaloby. Taková žaloba může být úspěšná pouze proti tomu, kdo je pasivně věcně legitimován, tedy proti tomu, kdo vlastníkovou věc neprávem zadržuje. V řízení bylo prokázáno prohlášením ze dne 12. 1. 2015, že žalovaná byt užívá. Žalovaná se ve věci nevyjádřila, k jednání soudu se nedostavila, přitom je to žalovaná, kdo nese důkazní břemeno k prokázání tohoto, že jí svědčí právo byt užívat. Žalovaná se sama zbavila práva být soudem poučena dle § 118a OSŘ.

Podle § 1040 odst. 1 OZ soud zavázal žalovanou k vyklizení bytu, a to v obecné patnáctidenní pariční lhůtě dle § 160 odst. 1 část věty před středníkem OSŘ.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 OSŘ ve prospěch plně procesně úspěšného žalobce. Žalovaná byla zavázána k náhradě částky 12 804,50 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku 5 000 Kč, odměny za zastoupení 4 500 Kč za 3 úkony právní pomoci po 1 500 Kč dle § 9 odst. 1, § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, účast u jednání), odměny ve výši 1/2, tj. 750 Kč, za jednoduchou předžalobní výzvu dle § 9 odst. 1, § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhrady hotových výdajů 1 200 Kč za tytéž úkony právní pomoci po 300 Kč dle ust. § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21% DPH dle ust. § 137 odst. 2 OSŘ.

Podle ust. § 149 odst. 1 OSŘ se náhrada nákladů řízení platí k rukám advokáta žalobce. Lhůta k plnění byla určena jako třídnenní dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem OSŘ.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku j e m o ž n o podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím podepsaného soudu, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, m ů ž e oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon/exekuci.

Okresní soud v Kroměříži
dne 3. května 2015

JUDr. Klára Lamačová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marta Dubská

Dopis Veroniky Kábrtové, věc hodnotíte ke dni doručení tohoto přípisu Vám, ke dni 3. 6. 2015:

Vážený pane doktore/paní doktoro,

dne 27. 5. 2015 mi byl doručen výše uvedený rozsudek, se kterým se vůbec nemůžu ztotožnit. Považuji jej dokonce za drzost. Dne 23. 11. 2014 jsem koupila v exekuční dražbě vedené JUDr. Michalem Vopičkou, exekutorský úřad Kroměříž, byt. Toho dne proběhla dražba a já jsem 30. 11. 2014 zaplatila celou kupní cenu za byt, exekutor to hned poslal na katastr do Brna. A víte, na koho byla exekuce, no na toho Jana Veselého. On byl už u té dražby a vykřikoval, že se do bytu nedostanu, a tak ho vyvedli. Ten „správce“ Jan Novák je jeho synovec a velice dobře ví, že strejček o byt přišel. Takže vůbec nechápu toho advokáta, že to vzal, a už vůbec ne tohoto soudce, co to odsoudil. Vůbec o žádném soudu nevím, to přece nemá logiku, já mám sice trvalý pobyt na adrese Vysoké Mýto, Krušnohorská 15, ale mám v centrální evidenci obyvatel zapsanou adresu pro doručování od ledna 2010: Moravské Budějovice, Tyršova 25, a taky mám od října 2011 datovou schránku. Na tyhle adresy mi nic nepřišlo. Jestli něco přišlo do Mýta, to fakt nevím. A ani mě to nezajímá.

Ve Vysokém Mýtě, dne 30. 5. 2015.

Veronika Kábrtová

Řešení:*Odvolací důvod:*

- § 205 odst. 2 písm. c) OSŘ – řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek chybné rozhodnutí ve věci (soud nedoručoval paní Veronice Kábrtové na správnou adresu – mělo jí být doručováno na adresu datové schránky).
- § 205 odst. 2 písm. f) OSŘ – dosud zjištěný stav neobstojí, protože tu jsou jiné skutečnosti a důkazy dle § 205a OSŘ, konkrétně pak věrohodnost důkazů – výslechu Jana Nováka ve smyslu § 205a písm. c) OSŘ.
- podle § 55 odst. 2 zák. č. 256/2013 Sb. výpis z katastru nemovitostí je veřejnou listinou prokazující stav evidovaný v katastru k okamžiku, který je na ní uveden (srov. 23. 10. 2014, tj. měsíc před konanou dražbou), zdá se, že starý, znějící na žalobce, to ale není důvod uplatňovat odvolací důvod dle § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ [srov. dále § 336j odst. 3 písm. a), § 336ja, § 336l odst. 2 OSŘ], mělo by být uplatněno opět jako odvolací důvod dle § 205 odst. 2 písm. f) OSŘ.

Odvolací návrh:

Na základě výše uvedených skutečností odvolatelé navrhují, aby odvolací soud vydal následující

usnesení:

Rozhodnutí Okresního soudu v Kroměříži č. j. 24 C 23/2015-56 ze dne 3. 5. 2015 se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

VZOROVÉ KLAUZURNÍ PRÁCE

VZOR č. 1

(Hamuláková, Petrov Křiváčková)

Pan Jaromír Drábek si dne 12. května 2014 půjčil od svého kamaráda, pana Františka Nováka, 9 000 Kč na koupi narozeninového dárku pro svou přítelkyni. Společně se dohodli, že mu peníze vrátí do konce roku 2014. Dne 28. července 2014 však byl panu Jaromírovi doručen do vlastních rukou platební rozkaz, v němž bylo uloženo žalovanému zaplatit částku 9 000 Kč spolu s úroky z prodlení z této částky ode dne podání žaloby (2. července 2014) spolu s výzvou, aby se ve lhůtě 30 dnů od podání odporu ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Zároveň jej soud poučil o následcích nevyjádření se na tuto výzvu.

Pan Jaromír se hrozně rozčílil a hned následující den po doručení podal proti platebnímu rozkazu odpor. V něm soudu sdělil, že peníze opravdu dosud nevrátil, protože dobu splatnosti si s Františkem sjednali až na leden.

Soud nicméně dne 22. srpna 2014 vydal rozsudek pro uznání, v němž uložil panu Jaromírovi povinnost zaplatit celou dlužnou částku včetně příslušenství a nahradit také v plné výši náklady řízení.

- 1) Napište výroky tohoto rozsudku pro uznání. Náklady řízení vyčíslovat nemusíte.
- 2) Postupoval soud v případě vydání rozsudku pro uznání správně?
- 3) Jak a z jakých důvodů se může pan Jaromír proti rozsudku bránit a jak by měl znít návrh na rozhodnutí o tomto podání?

Pan Jaromír se rozhodl proti rozsudku pro uznání, který mu byl doručen v pátek 12. září 2014, bránit, a svou obranu soudu zaslal dne 29. září 2014. Dne 11. prosince 2014 proběhlo o podaném návrhu pana Jaromíra ústní jednání. Pan Jaromír v něm uvedl, že stále trvá na svém návrhu, ale už z toho důvodu, že svůj dluh řádně dne 4. prosince zaplatil. Pan František ještě na tom samém jednání soudu sdělil, že se již dále soudit ohledně zaplacení dlužné částky nechce. Soud poté, co Jaromír prohlásil, že k jednání pana Františka nemá co dodat, následně vydal dne 19. prosince 2014 rozhodnutí, které bylo dne 9. ledna 2015 doručeno oběma účastníkům řízení.

- 4) Zhodnoťte krok pana Františka při jednání dne 11. prosince, uveďte, zda k tomuto kroku byl oprávněn.

- 5) Vymezte, jak soud v návaznosti na procesní krok ad otázka č. 4. v řízení rozhodl (přitom zohledněte, zda byly splněny všechny předpoklady pro takové rozhodnutí soudu)?
- 6) Jak a podle jaké zásady rozhodne odvolací soud o nákladech řízení?
- 7) Kdy nabude ve všech svých výrocích rozhodnutí doručené dne 9. 1. 2015 právní moci a vykonatelnosti?

Řešení:

- 1) *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 9 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 2. 7. 2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
Žalovaný je dále povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši ..., a to do tří dnů od právní moci rozsudku.*
- 2) *Soud nepostupoval správně. Povinnost vyjádřit se na kvalifikovanou výzvu dle § 114b OSŘ splní žalovaný jak tím, že odpor neodůvodní a v určené lhůtě se ve věci vyjádří samostatným kvalifikovaným podáním, tak tím, že skutkové okolnosti, na nichž staví svou obranu, uvede v odůvodnění odporu. Viz např. i usnesení NS ze dne 30. listopadu 2005, sp. zn. 30 Cdo 2602/2004. Soud měl případně vyzvat žalovaného, aby doplnil podání dle § 43 OSŘ.*
- 3) *Pan Jaromír může podat proti rozsudku pro uznání odvolání dle § 205b OSŘ. Odvolacím důvodem zde budou skutečnosti, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a odst. 3 OSŘ). Žalovaný se totiž na výzvu soudu včas vyjádřil, a nelze mít proto za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává (§ 114b odst. 5 OSŘ).*

Na základě výše uvedených skutečností proto navrhuji, aby Krajský soud ... vydal následující

usnesení:

Rozsudek Okresního soudu, č. j. ..., se zrušuje a věc se vrací Okresnímu soudu v.... k dalšímu řízení.

- 4) *František může vzít žalobu za odvolacího řízení zpět dle § 96 a § 211, podle něž pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného. Zákon dále (§ 216 OSŘ) nestanoví, že by nebylo možné vzít žalobu zpět. Naopak s touto situací výslovně počítá.*