

I. Příklady z trestního práva hmotného – obecné části

1. Pojem trestního práva hmotného a jeho funkce, prameny trestního práva a výklad trestních zákonů

1. Studentka prvního ročníku naší fakulty se zájmem listovala právními předpisy, ač mnohému ještě nerozuměla. Přišlo jí kupř. podivné, proč je Hlava I obecné části trestního zákoníku označena jako „Působnost trestních zákonů“, když se zákon č. 40/2009 Sb. jmenuje „Trestní zákoník“. Obrátila se proto na studentku třetího ročníku s žádostí o vysvětlení. Jak by měla studentka třetího ročníku tuto skutečnost vysvětlit?

2. Ustanovení § 110 až 139 TZ jsou označena jako „výkladová ustanovení“. Jedná se o autentický (legální) výklad nebo o jiný druh výkladu?

3. Patří normy o kárném řízení soudců a státních zástupců do materie trestního práva hmotného? Patří do ní normy upravující kázeňské tresty ukládané odsouzeným ve výkonu trestu odnětí svobody?

4. Reprezentant v kopačce při rozhodujícím zápase nakopl jiného fotbalistu. Způsobil mu tak komplikovanou zlomeninu kotníku, která si vyžádala operaci a několik měsíců léčení. Policejní orgán zahájil trestní stíhání pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 TZ. Ve své stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání obviněný reprezentant namítal, že byl již za uvedený faul potrestán tzv. žlutou kartou a fotbalová asociace mu zakázala účast na několika dalších utkáních. S poukazem na zásadu subsidiarity trestní represe podle § 12 odst. 2 TZ navrhoval zrušení napadeného usnesení. Je úvaha reprezentanta správná?

5. Jakým způsobem dospějeme k závěru, že lidský život (např. u trestného činu vraždy podle § 140 TZ) je chráněn již v průběhu porodu? [Návod: Vezměte v úvahu ustanovení § 142 TZ o trestném činu vraždy novorozeného dítěte matkou.]

6. V ustanovení § 272 odst. 2 písm. d) TZ je stanovena vyšší trestní sazba, pokud pachatel způsobí činem uvedeným v odstavci 1 „těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob nebo smrt“. Postačí způsobení smrtelného následku u jedné osoby? Jakým způsobem dospějeme ke správnému závěru? Jak by tomu bylo v případě, pokud by okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby byla formulována takto: „způsobí-li těžkou újmu na zdraví nebo smrt nejméně dvěma osobám“?

7. Vyžaduje přečin pohrdání soudem podle § 336 písm. a) TZ, aby byl obviněný nejprve napomenut či vykázan z jednací síně?

8. Drogový dealer se po dlouhém výslechu policistům přiznal, že v posledních měsících nakoupil od výrobců pervitin za 500 000 Kč, který uživatelům obratně rozprodal asi za 1 000 000 Kč. Policista se z tohoto zjištění zaradoval a zahájil proti dealerovi trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin dle § 283 odst. 1, 3 písm. b) TZ. Argumentoval tím, že tento muž získal prodejem drog značný prospěch, a odkazoval na dikci § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 TZ. Postupoval policista správně?
-
-
9. Muž uzavřel partnerství se svým podstatně mladším přítelem. Posléze však vyšlo najevo, že sám tento starší muž už před šesti lety vstoupil do obdobného právně uznaného svazku osob téhož pohlaví v USA se svým tehdejším životním druhem. Policie zahájila trestní stíhání muže pro přečin podle § 194 odst. 1 TZ. Byla policií zvolená právní kvalifikace správná? Posuďte také pro případ, že k uzavření partnerství s mladším přítelem došlo již v roce 2023.
-
-
10. V § 173 odst. 4 TZ není uvedeno, jaká forma zavinění se vztahuje ke smrti, resp. zda je vůbec nějakého zavinění ve vztahu k tomuto následku potřeba. Jakým způsobem dospějeme ke správnému výkladu? [Návod: Vezměte v úvahu ustanovení § 13 odst. 2 a § 17 TZ. Srovnajte tresty, jež lze uložit za loupež podle § 173 odst. 4 TZ (jejíž podstatou je usmrcení při jednání vedeném úmyslem zmocnit se cizí věci) a za vraždu podle § 140 odst. 3 písm. j) TZ (jejíž podstatou je úmyslné usmrcení při jednání vedeném úmyslem získat majetkový prospěch).]
-
-
11. Podle § 337 odst. 4 alinea 1 TZ se trestného činu maření úředního rozhodnutí a vykázaní dopouští ten, kdo maří výkon rozhodnutí nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úprav styku s dítětem. Trestní odpovědnost však nastává jen za podmínky, že proti pachateli již byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu takové dohody či rozhodnutí. Kterou významnou zásadu trestního práva zde zákonodárce uplatňuje?
-
-
12. Podle § 331 odst. 1 alinea 2 TZ spáchá přečin přijetí úplatku každý, kdo „sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek“. Podle § 334 odst. 1 TZ se úplatkem rozumí „neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok“. Jsou vzhledem k tomuto ustanovení trestná i jednání běžně společností akceptovaná jako zdvořilosti (např. běžně přijímané služby, květiny, bonboniéra, pozvání na kávu, přísliby pozdější pomoci)?
-
-
13. Trestní zákony odráží názory společnosti na to, které jednání by mělo být kriminalizováno. Dobře to lze ilustrovat v oblasti sexuálních vztahů a na vývoji názorů na sexuální mravnost. Porovnejte vývoj právní úpravy, pokud jde o
- homosexuální styky,
 - cizoložství,
 - ukájení pohlavního pudu na zvířatech.
-
-

II. Příklady z trestního práva hmotného – zvláštní části

1. Trestné činy proti životu a zdraví

- 289.** Obviněný bodl poškozeného kapesním nožem do přední strany hrudníku vpravo od hrudní kosti a touto ranou zasáhl plíce, pravou bránici a osrdečník. U poškozeného nastala klinická smrt, ale včasným lékařským zákrokem byl zachráněn. Jak posoudíme jednání obviněného?
-
-
- 290.** Obviněná při projíždění křižovatky nerespektovala červený signál „Stůj“ a ve snaze zabránit srážce s druhým vozidlem vyjela vpravo mimo vozovku, kde zachytila pravým bokem vozidla chodce, kterého odhodila na zeď domu. Chodec utrpěl frakturu stehenní kosti, otevřenou zlomeninu horní končetiny a zlomeninu pánve. V nemocnici byl hospitalizován po dobu 21 dnů a následně byl ještě v pracovní neschopnosti po dobu 6 měsíců. Jak posoudíme jednání obviněné?
-
-
- 291.** Obviněný navštívil poškozenou v jejím bytě, kde ji pomocí pistole nutil, aby mu prozradila, kde se skrývá její syn. Protože jeho snaha byla bezvýsledná a naopak hrozilo, že poškozená oznámí jeho jednání policii, rozhodl se, že ji usmrtí, a zastřelil ji. Jak posoudíme jednání obviněného?
-
-
- 292.** Obviněný v hádce udeřil pěstí, ve které měl sevřený nůž, poškozeného do pravého spánku tak silně, že poškozený upadl a zůstal ležet v bezvědomí. Protože se přítomným a ani obviněnému nepodařilo přivést poškozeného k vědomí, byl poškozený odvezen do nemocnice, kde za 4 dny zemřel. Jak posoudíme jednání obviněného?
-
-
- 293.** Obžalovaný byl uznán vinným trestným činem těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 TZ za použití § 122 odst. 2 písm. g) TZ za skutek, který spočíval v násilném jednání vůči těhotné ženě v úmyslu překazit bez jejího souhlasu těhotenství, přičemž násilným jednáním se obžalovanému podařilo vyvolat u těhotné ženy potrat. Byla právní kvalifikace soudu správná?
-
-
- 294.** Obviněná A. otěhotněla s obviněným B. Od počátku jejího těhotenství jí obviněný B. říkal, že s ní přeruší veškeré styky, jestliže se jí dítě narodí, a přímo se několikrát vyslovil, aby dítě sprovodila ze světa. Proto se obviněná A. již tehdy rozhodla, že dítě zavraždí, jakmile se narodí. Když pak jednoho rána obviněná A. ucítila porodní bolesti, obviněný B. jí znovu opakoval, že ji vyhodí z bytu, až se dítě narodí, a opět ji vyzval, aby se dítěte zbavila vraždou. Obviněná A. pak krátce po porodu své živě narozené dítě zadusila. Jak posoudíme jednání obviněné A. a obviněného B.?
-
-
- 295.** Došlo ke konfliktu mezi opilým A. a B., přičemž B. držel v náručí svého ročního syna. Obviněný A. měl nůž a chtěl jím bodnout B. do krku. Díky své neobratnosti však zasáhl dítě, které v důsledku poranění zemřelo. Posudte jednání obviněného A.
-
-

296. Obviněný uhodil pivní sklenicí poškozeného do hlavy. Podle lékařské zprávy šlo o zranění, které si vyžádalo pracovní neschopnost poškozeného v délce jednoho týdne. Poškozený bez ohledu na lékařskou zprávu druhý den po ošetření šel do zaměstnání a normálně vykonával běžnou pracovní činnost. Posuďte popsanou situaci.
-
297. Po rozchodu se svým manželem chtěla obviněná skoncovat se svým životem. Z prudce jedovatých hub uvařila sobě a svému pětiletému synovi guláš. Díky rychlé pomoci se lékařům podařilo obviněnou zachránit, její syn však na následky otravy zemřel. Posuďte jednání obviněné. Posuďte i případ, že obviněnou na tento nápad přivedl její manžel, který jí řekl, že by bylo lepší, kdyby byla mrtvá, že syn bude stejně svěřen do jeho péče, protože ona je k ničemu, a pokud se nezabije sama, že ji k tomu někdo dobře zaplacený rád pomůže.
-
298. Došlo ke rvačce mezi čtyřmi osobami, přičemž obviněný A. používal nože. Posuďte níže uvedená jednání obviněného A., a to i s přihlédnutím k tomu, že by se na jednání obviněného A. nahlíželo jako na úmyslné. Posuďte takové případy, i pokud bude na jednání obviněného A. nahlíženo jako na nedbalostní:
- Obviněný A. vypíchl oko obviněnému B.
 - Obviněný A. vypíchl oko obviněnému B. a bodl obviněného C. do ledviny.
-
299. Obvinění A., B. a C. mezi sebou zápolili před restaurací kvůli vzájemné neshodě. Toto viděl obviněný D. a vzhledem k tomu, že obviněný B. byl jeho dobrým přítelem a D. mu chtěl pomoci, vmísil se do zápolení a ve snaze ukončit spor odtáhl stranou svého kamaráda. Přitom utřil i pár úderů a musel se také bránit. Policie všechny čtyři obvinila z přečinu rvačky. Postupovala správně? Posuďte dále případ, kdy obviněný D. nebyl přítelem obviněného B., ale tím, že se vmísil do zápolení, mu chtěl pouze ublížit na zdraví, nikoli zápolit s ostatními.
-
300. Obviněný na svatbě ve stavu lehké opilosti přistoupil k poškozenému A., který se pral s přítelem obviněného, a bodl A. nožem. Tím utrpěl A. poranění levé ledviny, které urologická klinika označila za úraz životu nebezpečný, který může způsobit trvalé snížení činnosti levé ledviny, popřípadě mít za následek ztrátu tohoto orgánu. Posuďte popsaný skutek.
-
301. Obvinění A. a B. se v baru Laguna za jeho provozu před více jak patnácti lidmi současně přítomnými vzájemně fyzicky napadli tak, že obviněný A. utrpěl oděrky v obličejové části a obviněný B. utrpěl tržnou ránu nad obočím, která si vyžádala lékařské ošetření, kdy tržná rána byla sešita třemi stehy. Stehy byly za pět dnů vyndány a komplikace v hojení ran ani u jednoho z obviněných nenastaly. Zranění si nevyžádalo pracovní neschopnost obviněných. Posuďte jednání obviněných A. a B.
-
302. Skupina děvčat na soukromé střední škole soustavně posílala své neoblíbené spolužačce elektronické zprávy typu: „Spáchej sebevraždu!“, „Skoč z mostu!“, „Předávkuj se!“, „Kdy už chcípneš, mrcho?!“ a ještě mnohem horší věci. Spolužačka tento tlak nevydržela a skutečně se pokusila o sebevraždu. Posuďte jednání skupiny děvčat.
-

III. Příklady z trestního práva procesního – obecné části

1. Základní zásady trestního řízení

- 515.** Obviněný A. byl uznán vinným trestným činem legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§ 217 odst. 2 TZ). Rozsudek je odůvodněn jen tím, že v bytě obviněného A. byly nalezeny věci odcizené v blízkém podniku a obviněnému se nepodařilo prokázat, že je řádně nabyt. Obstojí takové rozhodnutí v případě, že obviněný A. podá odvolání?
-
-
- 516.** Obžalovaný A. byl stíhán pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) TZ, jehož se měl dopustit tak, že se před skončením provozní doby skryl v oddělení koberců obchodního domu. Po uzavření budovy se občerstvil v prodejně potravin, kde spotřeboval alkohol a další potraviny, čímž způsobil škodu 2 000 Kč. Zadržen byl další den, když byl nalezen spící v oddělení nábytku. V hlavním líčení vznikla pochybnost, zdali se jedná o vloupání. Mohl soud za použití zásady *in dubio pro reo* obžalovaného zprostit obžaloby?
-
-
- 517.** Soud odročil hlavní líčení a pokračoval v něm za týden. Jelikož onemocněl jeden přísedící, byl nahrazen přísedícím jiným. Předseda senátu na počátku odročeného hlavního líčení přednesl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného podstatný obsah dosavadního jednání a dále se pokračovalo v dokazování. Byl postup soudu správný?
-
-
- 518.** Na obviněného A. byla podána obžaloba pro dva skutky, jedním měl být spáchán trestný čin znásilnění, druhým trestný čin krádeže. Se zřetelem na projednávaný případ znásilnění, a tedy možné ohrožení mravnosti, předseda senátu před zahájením hlavního líčení rozhodl, že se vylučuje veřejnost pro celé hlavní líčení, a toto rozhodnutí vyvěsil před vstupem do jednací síně. Jaká pochybení lze v jednání předsedy senátu shledat?
-
-
- 519.** Poškozená A. podala na policii trestní oznámení, že jí kamarád propíchal všechny pneumatiky u automobilu, čímž jí způsobil škodu ve výši 10 000 Kč. O pár dní později přišla na policii znovu s tím, že se s kamarádem usmířila, a proto mají brát její trestní oznámení za bezpředmětné. Může policejní orgán věc odložit? Změnila by něco na postupu policejního orgánu skutečnost, že poškozená A. vede s kamarádem bouřlivý sexuální život?
-
-
- 520.** V hlavním líčení obžalovaný A. v rámci vyjádření k obžalobě prohlásil, že se skutku uvedeného v obžalobě a kvalifikovaného jako trestný čin krádeže skutečně dopustil. Soud poté provedl důkaz přečtením výpisu z rejstříku trestů, z něhož zjistil, že obžalovaný A. byl v minulosti několikrát odsouzen za majetkovou trestnou činnost. Žádné další důkazy provedeny nebyly a soud uznal obžalovaného A. vinným žalovaným skutkem. Postupoval soud správně?
-
-

521. Obžalovaný A. se po zahájení hlavního líčení opakovaně k soudu choval urážlivě. Státní zástupce vědom si své povinnosti stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví (§ 2 odst. 3 TŘ), okamžitě zareagoval a obžalobu rozšířil i o tento čin. Byl takový postup možný?
-
-
522. Odvolací soud zrušil zprošňující rozsudek soudu prvního stupně a v odůvodnění rozhodnutí soudu přikázal, aby nevěřil jedinému svědkovi, který prokazuje obhajobu obviněného. Mohl tak odvolací soud učinit podle trestního řádu?
-
-
523. V hlavním líčení byly provedeny dvě svědecké výpovědi, které si navzájem odporují. Jedna potvrzuje vinu obviněného, druhá ji vyvrací. Soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že odsouzení založil na svědecké výpovědi ctihodného občana, přičemž druhá svědecká výpověď je bezcenná, protože svědkem je bezdomovec. Posudte.
-
-
524. Obviněný polské národnosti prohlásil po zahájení trestního stíhání, že bude vypovídat jen ve své mateřštině. Přitom je známo, že ovládá dokonale český jazyk. Jsou orgány činné v trestním řízení povinny mu vyhovět a vyslyšet jej v jazyce jeho národnosti? Musí být v takovém případě výslech prováděn prostřednictvím tlumočnicka, jestliže vyslyšející dobře ovládá jazyk obviněného?
-
-
525. Předseda senátu nedal souhlas s pořízením obrazového záznamu rodinným příslušníkem obviněného. Obviněný se domáhal postupem podle § 203 odst. 3 TŘ, aby souhlas k pořízení obrazového záznamu vydal senát, neboť jinak by byla porušena zásada veřejnosti. Jak by tomu bylo v případě zvukového záznamu?
-
-
526. Obviněný A. byl stíhán pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Odmítl na výzvu podle § 78 odst. 1 TŘ vydat účetnictví, ze kterého měly být zjištěny skutečnosti důležité pro trestní řízení, a to i přes poučení o možnosti uložení pořádkové pokuty. Policejní orgán uložil obviněnému A. pořádkovou pokutu ve výši 30 000 Kč. Byl postup policejního orgánu správný?
-
-
527. Obhájce uplatnil po skončení trestního stíhání nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů za obhajobu klienta, kterého zastupoval *ex officio*. Ve svém podání vypočetl a doložil pouze úkony přípravného řízení, domnívaje se, že úkony, které provedl v řízení před soudem, si doplní soud sám z úřední povinnosti. Jak bude soud při rozhodování o odměně obhájce postupovat?
-
-
528. Státní zástupce se s odkazem na zásadu rovnosti zbraní domáhal v hlavním líčení toho, aby se mohl vyjádřit ke každému provedenému důkazu. Měl by mu soud takový postup umožnit?
-
-

IV. Příklady z trestního práva procesního – zvláštní části

1. Přípravné řízení – postup před zahájením trestního stíhání

- 674.** Policejní orgán obdržel poštou trestní oznámení, které bylo zjevně podepsáno smyšleným jménem. Je povinen se takovým trestním oznámením zabývat? Je povinen se zabývat oznámením, které mu bylo adresováno anonymně? Mohlo by být trestní oznámení podáno telefonicky či ústně? Lze podat trestní oznámení také státnímu zástupci nebo soudu? A mohou být skutečnosti uvedené v podaném trestním oznámení hodnoceny jako důkaz při rozhodování soudu o vině?
-
-
- 675.** Policejní orgán na podkladě vlastních operativních poznatků prověřoval, zda nedošlo ke spáchání trestného činu podezřelým A. Podezřelý A. v průběhu prověřování spáchal sebevraždu. Jak bude policejní orgán postupovat? Bude povinen o svém postupu informovat dozorujícího státního zástupce?
-
-
- 676.** V rámci prověřování bylo bezpečně zjištěno, že trest, k němuž může případné trestní stíhání vést, je zcela bezvýznamný vedle trestu, který už byl podezřelému (t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody) uložen za jiný trestný čin. Jak by měl policejní orgán postupovat? Jak by měl policejní orgán postupovat za předpokladu, že se v prověřované věci nejedná o trestný čin, nýbrž pouze o přestupek? Mohl by se podezřelý proti postupu policejního orgánu procesně bránit?
-
-
- 677.** Policejní orgán na podkladě podaného trestního oznámení poškozeným sepsal úřední záznam o zahájení úkonů trestního řízení a prováděl prověřování. Podle názoru poškozeného při prověřování postupoval policejní orgán příliš pomalu a liknavě. Mohl by se poškozený nějak proti průtahům bránit? Mohl by poškozený vzít podané trestní oznámení zpět?
-
-
- 678.** Obviněný A. před soudem argumentoval, že celé trestní řízení vedené proti němu je nezákonné, neboť byl policejním orgánem zadržen při činu ještě před tím, než došlo k sepsání úředního záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Je jeho obhajoba relevantní?
-
-
- 679.** Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 vykonávající dozor nad probíhajícím prověřováním nebyl spokojen s postupem konkrétního policejního orgánu, neboť jej neshledával za vhodný. Posudte, zda je dozorující státní zástupce oprávněn:
- odejmout věc policejnímu orgánu a učinit opatření, aby věc byla přikázána jinému,
 - uložit policejnímu orgánu, aby si vyžádal vysvětlení od konkrétní osoby,
 - vyžádat si od policejního orgánu spisový materiál,
 - dát policejnímu orgánu písemný pokyn, aby odevzdal věc jinému orgánu ke kárnému projednání,
 - přibrat na základě úředního záznamu konzultanta,
 - převzít celé prověřování.
-
-
-

680. Policejní orgán v rámci prověřování dospěl k závěru, že jsou naplněny důvody, které trestní řád stanoví pro zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 2 písm. c) TŘ. Rozhodl se proto věc usnesením odložit. Poškozený podal do usnesení o odložení věci v zákonné lhůtě stížnost, neboť považoval postup policejního orgánu za nedůvodný. Jak a kým bude o stížnosti rozhodnuto?

681. Při prověřování loupežného přepadení v městské části Praha-Křeslice bylo ke zjištění, kdo by mohl být pachatelem, nutné provést rekognici podezřelého očitým svědkem. Mohla by proběhnout rekognice podle § 104b TŘ ještě před zahájením trestního stíhání? Bylo by možné následně protokol o rekognici důkazně využít v soudním řízení?

682. Policejní orgán se na podkladě trestního oznámení dozvěděl o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohlo dojít ke spáchání přečinu poškození geodetického bodu podle § 278 odst. 1 písm. c) TZ. Protože však řešil několik dalších oznámení, dostal se k věci až po třech měsících, kdy sepsal úřední záznam o zahájení úkonů trestního řízení, opis po týdnu doručil státnímu zástupci a po dalších třech týdnech věc podle § 159a odst. 1 TŘ opatřením odložil. Zkrácené přípravné řízení se nekonalo. Co lze vytknout postupu policejního orgánu? Dozví se oznamovatel o odložení věci, a mohl by se proti takovému postupu procesně bránit?

683. Policejní orgán při prověřování trestného činu telefonicky předvolal podezřelou osobu k podání vysvětlení. Když se tato osoba ve stanoveném termínu (tj. po zhruba třech týdnech) dostavila na policejní služebnu i se svým advokátem, bylo jí policistou sděleno, že účast advokáta není přípustná, neboť ještě nebylo zahájeno trestní stíhání, a tedy se neuplatní právo nechat se zastupovat obhájcem. Policista následně vyslechl podezřelého a o obsahu vysvětlení sepsal protokol, který založil do spisu. Byl postup policisty správný? Mohlo by být proti osobě, která byla předvolána k podání vysvětlení, zahájeno v rámci tohoto úkonu trestní stíhání?

684. Očitý svědek trestného činu byl předvolán na policejní služebnu, aby podal vysvětlení. Protože však pachatelem byl jeho partner, rozhodl se raději lhát a uvést, že pachatele není schopen popsat. Byl s ohledem na situaci svědek oprávněn lhát? Posuďte také pro případ, pokud by sama předvolaná osoba byla ve skutečnosti spolupachatelem trestného činu.

685. Turista z Malediv byl napaden před fotbalovým utkáním Bohemians 1905, na které si ze zvědavosti koupil lístek. V rámci následně podaného trestního oznámení uvedl klíčové skutečnosti, které mohou vést ke zjištění pachatele. Současně se však zmínil, že druhého dne odlétá zpět domů a s ohledem na prožitý zážitek i vzdálenost se rozhodně neplánuje v následujících letech za žádnou cenu vracet. Bylo by možné poškozeného vyslechnout podle § 101 a násl. TŘ jako svědka do protokolu, aby byla zvýšena procesní použitelnost jeho výpovědi v následném trestním řízení? Pokud ano, uveďte, zda a za jakých podmínek by protokol bylo možné číst k důkazu v hlavním líčení.