

OBSAH

Seznam použitých zkratk a značek	11
Úvod	13
1. K pojmu kompetenčních výluk ve správním soudnictví a kompetenční výluky ve vývoji správního soudnictví na našem území	23
1.1. Kompetenční výluka ve správním soudnictví jako pojem (definice)	24
1.2. Část V. o. s. ř. jako kompetenční výluka ve správním soudnictví?	26
1.3. Kompetenční výluky v období rakouského a prvorepublikového správního soudnictví	29
1.3.1. Kompetenční výluky v § 3 říjnového zákona v době rakouského správního soudnictví	31
1.3.2. Kompetenční výluky v § 3 říjnového zákona v období první republiky	34
1.3.3. Další kompetenční výluky v období první republiky?	38
1.4. Správní soudnictví a kompetenční výluky od roku 1939 do roku 1989	43
1.5. Správní soudnictví a kompetenční výluky po roce 1989	47
1.5.1. Obecná kompetenční výluka v § 248 odst. 1 o. s. ř.	49
1.5.2. Případy kompetenčních výluk v § 248 odst. 2 o. s. ř.	49
1.5.3. Kazuistické kompetenční výluky v § 248 odst. 3 o. s. ř. a jejich problematika	51
2. Současné správní soudnictví a kompetenční výluky	53
2.1. Systém správního soudnictví v Německu	57
2.2. Rozhodnutí správního orgánu a kompetenční výluka v podobě § 70 písm. a) s. ř. s.	65
2.2.1. Praktická aplikace kompetenční výluky v podobě § 70 písm. a) s. ř. s.	68

2.2.2. Jaký je správný procesní postup soudu u žaloby proti rozhodnutí správního orgánu napadající (ne)rozhodnutí? Aneb „Nerozhodnutí“ jako kompetenční vyluka?	73
2.2.3. Kompetenční vyluka podle § 70 písm. a) s. ř. s. aplikovaná u sporů plynoucích z veřejnoprávních smluv v rozhodovací činnosti správních soudů	74
2.3. Úkony, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem	79
2.3.1. Procesní akty nespádající pod § 70 písm. c) s. ř. s.	81
2.3.2. Rozhodnutí, která jsou úkonem, jímž se upravuje vedení řízení pouze v některých případech	83
2.3.3. Pojmové znaky rozhodnutí, jímž se upravuje vedení řízení, jako kompetenční vyluky v § 70 písm. c) s. ř. s.	85
2.3.4. Může rozhodnutí, jímž se upravuje vedení řízení, odeprít či podstatně znemožnit možnost přístupu k soudu?	85
2.4. Kompetenční vyluka v podobě rozhodnutí závisících na posouzení zdravotního stavu osob nebo technického stavu věcí	87
2.4.1. Ústavní konformita § 70 písm. d) s. ř. s.	87
2.4.2. Lékařské posudky jako kompetenční vyluka v podobě § 70 písm. d) s. ř. s.?	89
2.5. Další kompetenční vyluky	92
3. Žalobní a stížnostní kompetenční vyluky v podobě rozhodnutí předběžné povahy	94
3.1. Rozhodnutí předběžné povahy jako kompetenční vyluka ve smyslu § 70 písm. b) s. ř. s.	96
3.1.1. Nástin vývoje právní úpravy kompetenční vyluky v podobě rozhodnutí předběžné povahy	98
3.1.2. Pojmové znaky rozhodnutí předběžné povahy a „test předběžnosti rozhodnutí“	99
3.1.3. Test předběžnosti rozhodnutí v aplikační praxi soudů, aneb obstojí test předběžnosti rozhodnutí i ve světle novější judikatorní činnosti správních soudů?	102

3.1.4. Otázka ústavní konformity kompetenční výluky v podobě rozhodnutí předběžné povahy	117
3.1.5. Nad nálezem Ústavního soudu zrušujícím úpravu správního soudnictví u nás z pohledu kompetenční výluky v podobě rozhodnutí předběžné povahy	119
3.1.6. Aplikace ustanovení o kompetenční výluce v podobě rozhodnutí předběžné povahy a majetková či nemajetková újma	120
3.2. Předběžná opatření jakožto rozhodnutí předběžné povahy	125
3.2.1. Předběžné opatření vydávané správním orgánem ve správním řízení a jeho soudní přezkum	127
3.2.2. Pravomoc k vydávání předběžných opatření v tzv. církevních restitucích	130
3.2.3. Podmínky pro uložení či neuložení předběžného opatření a význam tohoto institutu v soudním řízení správním	136
3.2.4. Předběžné opatření vydávané soudem v soudním řízení správním a tzv. test předběžnosti rozhodnutí	140
3.2.5. Předběžné opatření a možnost jeho aplikace i při nepřijetí nezletilého dítěte do předškolního vzdělávání pro nesplnění povinného očkování	146
3.2.6. Další případy návrhů na vydání předběžného opatření v aplikační praxi krajských soudů	152
3.3. Rozhodnutí o odkladném účinku jakožto rozhodnutí předběžné povahy	155
3.3.1. Institut odkladného účinku v české právní úpravě – význam, členění, příklady	157
3.3.2. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí správního orgánu na návrh žalobce	161
3.3.3. Rozhodnutí o odkladném účinku žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a test rozhodnutí předběžné povahy	163
3.3.4. ... Jeden případ za všechny	168
Závěr	172
Seznam použitých zdrojů	181

Shrnutí, klíčová slova	193
Summary	193
Shrnutí	196
Keywords	198
Klíčová slova	199