

KAPITOLA 2

ODVOLÁNÍ

2.1 MODELOVÝ PŘÍKLAD

Na základě uvedených údajů a předloženého rozsudku vypracujte písemné vyhotovení odvolání.

Dne 6. 11. 2022 vás ve vaší advokátní kanceláři navštívila paní Pavlína Nováková, předložila vám příložený rozsudek a sdělila vám následující:

„Pane doktore,

tak se prosím podívejte, jak stará bába hloupá a hodná u nás může dopadnout. Já jsem v lednu půjčila své těžce uspořené peníze tomu floutkovi, teď už mu jinak neřeknu, tehdy mně ještě připadal jako hodný chlapec, že je chce jako na dovolenou na Kanárské ostrovy, že by svou přítelkyni rád požádal o ruku. Brečel mi tam ve dveřích, tak jsem mu půjčila 26 350 korun, a že mi je do konce měsíce vrátí.

Nic mně nevrátil, už jsem ho ani neviděla, tak jsem mu napsala poslední výzvu, ať to zaplatí, nebo že to dávám k soudu, a protože se zase nic nedělo, tak jsem ho zažalovala, a sám, pane doktore, vidíte, jak to se mnou dopadlo. Já tomu papíru moc nerozumím, na soudě mně ta soudkyně řekla, že jsem to jako prohrála a že jak mně to přijde dom, tak se můžu třeba odvolat. Tak jsem tady, přišlo mně to včera, a já s tím vůbec nesouhlasím. Tak s tím prosím něco udělejte.

Já jsem mu svoje peníze půjčila a na tom si trvám. V tom papíru je, že jsem žádný důkazy nedala nebo co, ale já jsem nevěděla, že mám něco takového udělat. Já jsem si myslela, že to ten soud za mě najde. Papír jsem s tím floutkem žádný nepsala, ale jak jsem mu to půjčovala, tak u toho byla moje dcera i s mužem. Jmenuje se Zorka Slánková a její muž je Roman. Bydlí ve městě na Horním náměstí č. 5, tak já myslím, že ty by mně to dosvědčili, když tomu floutkovi tam mohla svědčit ta jeho fíflena Bartoňková.

Pane doktore, moc vás prosím, pomozte mi, nebo já jinak zůstanu úplně na mizině a pak nevím, co budu dělat. Moc vám děkuju.“



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Milanou Dvořákovou ve věci

žalobkyně: **Pavλίna Nováková**,
bytem Dlouhá 15, 779 00 Olomouc

proti

žalovanému: **Ing. Milan Slovák**,
bytem tř. Míru 10, 779 00 Olomouc
zastoupenému advokátkou JUDr. Terezou Cílkovou
sídlem Jeremenkova 18, 779 00 Olomouc

pro 26 350 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala, aby bylo žalovanému uloženo zaplatit částku 26 350 Kč s 15% úrokem z prodlení ročně za dobu od 1. 2. 2023 do zaplacení, se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna žalovanému k rukám právního zástupce žalovaného, JUDr. Terezy Cílkové, advokátky se sídlem Jeremenkova 18,**

779 00 Olomouc, na nákladech řízení nahradit částku 7 440 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svým návrhem, který byl soudu doručen dne 27. 3. 2023, domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit peněžitou částku 26 350 Kč s 15% úrokem z prodlení ročně za dobu od 1. 2. 2023 do zaplacení. Dále se žalobkyně domáhala náhrady nákladů řízení.
2. Žalobkyně ve svém návrhu uvedla, že dne 2. 1. 2023 byla oslovena svým sousedem, žalovaným, aby mu zapůjčila částku 26 350 Kč na zakoupení dárku k Valentýnu pro jeho přítelkyni slečnu Marii Bartoňkovou. Žalovaný ji o zápůjčku požádal z důvodu špatné finanční situace. Žalobkyně poté, co se dozvěděla, že žalovaný chce za půjčenou částku koupit zájezd na Kanárské ostrovy pro dvě osoby a během zájezdu požádat svoji přítelkyni o ruku, ovlivněna částečně romantickým gestem, které žalovaný chystal, žalovanému peníze zapůjčila. Žalobkyně se s žalovaným dohodla na vrácení půjčené částky dne 31. 1. 2023, žalovaný přislíbil, že v této době již bude mít peníze k dispozici, neboť bude po celý leden pracovat jako brigádník v supermarketu, a dále že má slíbené i nějaké peníze od rodičů. Žalobkyně však na žalovaného 31. 1. 2023 marně čekala. V únoru se žalovaný i s přítelkyní odstěhoval do nového bytu a žalobkyně jej od té doby již neviděla, i když se jej několikrát snažila telefonicky i písemně kontaktovat. Dne 26. 2. 2023 mu již na novou adresu zaslala předžalobní výzvu. Žalovaný však nijak nereagoval a žalobkyni dosud dlužnou částku nezaplatil. Žalobkyně navrhla k prokázání svých tvrzení jako důkaz výslech účastníků a kopii předžalobní výzvy a podacího lístku ze stejného dne.
3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že si od žalobkyně nikdy žádné peníze nezapůjčil a navrhl žalobu zamítnout. Žalovaný navrhl k prokázání svých tvrzení jako důkaz výslech svědků Marie Bartoňkové a Josefa Vrány a důkaz listinou – výpisem z účtu za měsíc leden 2023.
4. Soud provedl dokazování výpovědí žalobkyně a žalovaného, důkaz listinou – kopií předžalobní výzvy ze dne 26. 2. 2023 a podacím lístkem ze dne 26. 2. 2023, dále svědeckou výpovědí přítelkyně žalovaného Marie Bartoňkové, svědeckou výpovědí souseda žalobkyně a bývalého souseda žalovaného pana Josefa Vrány a výpisem z účtu žalovaného.

5. Žalobkyně při své výpovědi uvedla, že si od ní žalovaný 2. 1. 2023 zapůjčil částku 26 350 Kč na zakoupení valentýnského dárku pro svou přítelkyni. Žalobkyně se s žalovaným dohodla na vrácení zápůjčky dne 31. 1. 2023, žalovaný jí však peníze nevrátil a ani ji jinak nekontaktoval. Žalobkyně neuzavřela s žalovaným žádnou písemnou smlouvu ani si od něj nic nenechala podepsat.
6. Z výpovědi žalovaného soud zjistil, že žalobkyni zná pouze od vidění, je to jeho bývalá sousedka, vždy ji považoval za hodnou starší paní a velmi ho mrzí, že má pocit, že si od ní někdy zapůjčil peníze. Žalovaný uznal, že byl v únoru s přítelkyní na Kanárských ostrovech na dovolené, kde ji požádal o ruku, dovolenou ale zaplatil ze svých finančních prostředků, které měl na účtu, jak ostatně dokládá i výpisem z účtu.
7. Z kopie předžalobní výzvy ze dne 26. 2. 2023 vyplynulo, že žalobkyně žalovaného vyzvala, aby jí zaplatil částku 26 350 Kč, a to do týdne, s tím, že jinak bude věc řešit soudně. Z podacího lístku ze dne 26. 2. 2023 soud zjistil, že žalobkyně žalovanému zaslala toho dne dopis na adresu tř. Míru 10, 779 00 Olomouc.
8. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného u České spořitelny za měsíc leden 2023 soud zjistil, že žalovaný vybral dne 3. 1. 2023 částku 28 000 Kč a že v průběhu měsíce ledna žádnou částku vyšší než 20 000 Kč neuložil a neuložil ani částky menší.
9. Ze svědecké výpovědi přítelkyně žalovaného slečny Marie Bartoňkové soud zjistil, že byla s žalovaným na dovolené na Kanárských ostrovech a neví nic o tom, že by si kdy zapůjčil peníze od žalobkyně ani že by kdy žalobkyni navštívil. Uvedla, že pokud si dobře pamatuje, dne 2. 1. 2023 byli celý den s žalovaným v Brně nakupovat v povánočních slevách.
10. Ze svědecké výpovědi pana Josefa Vrány soud zjistil, že tento je sousedem žalobkyně, a tedy i bývalým sousedem žalovaného. Svědek Vrána dále uvedl, že žalobkyni dobře zná, bydlí vedle ní 20 let a neoznačuje ji jinak než jako „bláznivou Pavlínu“, protože ji považuje za velmi roztržitou starší ženu. Rovněž uvedl, že žalobkyně je známa např. tím, že neustále zapomíná na úklid společných prostor domu.
11. Soud zhodnotil provedené důkazy na základě své úvahy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Na základě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že tvrzení žalobkyně jsou nevěrohodná a nebyla dostatečně podložena důkazními prostředky. Žalobkyně nepředložila k prokázání svých tvrzení dostatečné důkazní prostředky, nesplnila tak důkazní povinnost jí uloženou ustanovením

§ 120 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Soud přitom v tomto uvádí, že není povinen žalobkyni na její důkazní povinnost jakkoli upozorňovat, neboť se jednalo o řízení tzv. sporné povahy, ovládané principem kontradiktornosti, jde tedy o proces směřující k rozhodnutí o věci mezi dvěma vzájemně soupeřícími stranami a soud nesmí ani jednu z těchto stran svým poučením o tom, jak má postupovat, jakkoli zvýhodňovat. Žalobkyně, která k prokázání události v lednu 2023 navrhla toliko svůj výslech, soud nepřesvědčila o pravdivosti svých tvrzení, neboť neunesla důkazní břemeno. Žalobkyni se nepodařilo v řízení prokázat, že došlo k uzavření smlouvy o zápůjčce dle § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, proto soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a tedy ji v plném rozsahu zamítl.

12. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení vycházel soud z ustanovení § 142 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaný měl v řízení plný úspěch, proto mu soud přiznal nárok na plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení jsou tvořeny pouze náklady právního zastoupení – částkou 6 540 Kč, představující odměnu advokáta za zastupování, dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ze dne 4. června 1996, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), režijní paušál § 14b odst. 1 bod 2. (tj. odměnou za 3 úkony právní služby ve výši $3 \times 2\,180$ Kč), a částkou 900 Kč jako režijní paušál dle § 14b odst. 1 bod 2. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu. Advokát není plátcem DPH. Celkově činí náklady, které v řízení vznikly žalovanému, 7 440 Kč. Dle § 149 téhož právního předpisu je žalobkyně povinna nahradit náklady řízení k rukám právního zástupce žalovaného, advokátky JUDr. Terezy Cílkové, se sídlem Jeremenkova 18, 779 00 Olomouc.
13. Lhůta k plnění činí tři dny dle § 160 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Ostrava – pobočka v Olomouci, prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalované povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Olomouc 1. října 2023

JUDr. Milana Dvořáková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Doláková

Vzor odvolání dle zadání

Krajskému soudu v Ostravě
Prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci
tř. Svobody 16

Žalobce: Pavlína Nováková, bytem Dlouhá 15, 779 00 Olomouc
zastoupena JUDr. Renátou Novotnou, advokátkou se sídlem Olomouc,
tř. 17. listopadu 8, 771 00 Olomouc

Žalovaný: Ing. Milan Slovák, bytem tř. Míru 10, 779 00 Olomouc,
zastoupen JUDr. Terezou Cílkovou, advokátkou se sídlem
Jeremenkova 18, 779 00 Olomouc

(o zaplacení částky 26 350 Kč s příslušenstvím)

ODVOLÁNÍ

žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 1. 10. 2023,
č. j. 28 C 258/2023-38, a to do jeho plného rozsahu

Datovou schránkou

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu.

Přílohy: plná moc advokátky JUDr. Renáty Novotné ze dne 6. 11. 2023

V právní věci shora rubrikované podává tímto žalobkyně v zákonné patnáctidenní lhůtě odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci, ze dne 1. 10. 2023, č. j. 28 C 258/2023-38, který jí byl doručen 5. 11. 2023, a to do jeho plného rozsahu, jež odůvodňuje takto:

I.

Okresní soud v Olomouci rozhodl svým rozsudkem ze dne 1. 10. 2023, č. j. 28 C 258/2023-38, tak, že žalobu odvolatelky v plném rozsahu zamítl a dále jí uložil povinnost k rukám právní zástupkyně žalovaného JUDr. Terezy Cílkové na náhradě nákladů řízení zaplatit do tří dnů od právní moci rozsudku částku 7 440 Kč. S tímto rozhodnutím se odvolatelka do jeho plného rozsahu nemůže ztotožnit, protože dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou nové skutečnosti a důkazy, které nebyly dosud uplatněny a jimiž má být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti a důkazní povinnost, protože pro nesplnění těchto povinností neměla odvolatelka ve věci úspěch a nebyla o nich řádně poučena podle § 118a odst. 1 až 3 [§ 205 odst. 2 písm. f) a § 205a odst. 1 písm. d) OSŘ].

II.

Odvolatelka se ve svém návrhu ze dne 27. 3. 2023 domáhala zaplacení částky 26 350 Kč s příslušenstvím, které zapůjčila dne 2. 1. 2023 žalovanému. K prokázání svých tvrzení žalobkyně navrhla pouze výslech účastníků, kopii předžalobní výzvy a podací lístek. Žalovaný naproti tomu navrhl k prokázání svých tvrzení důkaz svědeckou výpovědí jeho přítelkyně Marie Bartoňkové a bývalého souseda Josefa Vrány, jakož i listinným důkazem – výpisem z účtu za měsíc leden 2023. Soud po projednání případu dospěl k závěru, že žalobkyně nepředložila k prokázání svých tvrzení dostatečné důkazní prostředky, čímž nesplnila svou důkazní povinnost, a neunesla tak důkazní břemeno. Z tohoto důvodu soud žalobu zamítl a žalobkyni uložil povinnost nahradit náklady řízení.

Odvolatelka nepředložila v řízení před soudem prvního stupně další důkazní prostředky, protože si nebyla vědoma své důkazní povinnosti a nebyla o ní v rozporu s ustanovením § 118a OSŘ poučena. Nesplnění této zvláštní poučovací povinnosti je procesní vadou, která vedla v řízení před soudem prvního stupně k nesprávnému rozhodnutí a má pro odvolatelku za následek možnost uplatnit v odvolacím řízení nové skutečnosti a důkazy, které nebyly v řízení před soudem prvního stupně uplatněny. Soud prvního stupně sám v odůvodnění uvedl, že odvolatelku nepoučil, neboť takový postup soud nepovažoval vzhledem ke spornému charakteru řízení za možný. Tím však soud způsobil vadu řízení, neboť povinnost poučit odvolatelku vyplývá přímo z § 118a OSŘ. Způsobená vada řízení odvolatelce umožňuje uvádět i v odvolacím řízení nové skutečnosti a důkazy.

III.

Odvolatelka proto uplatňuje v odvolání nové důkazní prostředky, a to výslech svědků – svojí dcery a zetě, Romana a Zory Slánkových. Manželé Slánkovi byli přítomni dne 2. 1. 2023 jednání odvolatelky a žalovaného a viděli, jak odvolatelka zapůjčila žalovanému částku 26 350 Kč a domluvila se s ním na jejím vrácení dne 31. 1. 2023.

Důkaz:

výslechem Romana Slánka, bytem Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc

výslechem Zory Slánkové, bytem Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc

III.

Navržením nových důkazních prostředků plní odvolatelka svou důkazní povinnost a domnívá se, že provedením navržených svědeckých výpovědí budou zjištěny skutečnosti odpovídající tvrzením odvolatelky. Na základě těchto nových důkazů bude zřejmé, že nárok odvolatelky je oprávněný a žaloba byla důvodná.

Z těchto důvodů proto odvolatelka navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci jako soud odvolací po provedení nových, výše navržených důkazů vydal následující

rozsudek:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 1. 10. 2023, č. j. 28 C 258/2023-38 se mění tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 26 350 Kč s 15% úrokem z prodlení ročně z této částky od 1. 2. 2023 do zaplacení a náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně, tuto k rukám její právní zástupkyně, paní JUDr. Renáty Novotné se sídlem Olomouc, tř. 17. listopadu 8, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je dále povinen žalobkyni k rukám právní zástupkyně žalobkyně, paní JUDr. Renáty Novotné, se sídlem Olomouc, tř. 17. listopadu 8, nahradit náklady řízení druhého stupně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V Olomouci dne 9. 11. 2023

Pavλίna Nováková

Poznámka k tomuto zadání:

Tím, že soud nepoučil žalobkyni podle § 118a OSŘ, založil v řízení vadu, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Vadu podle § 205 odst. 2 písm. c) OSŘ zde výslovně neuvádíme, protože je fakticky již presumována ustanovením § 205a písm. d) OSŘ. Uvedení tohoto odvolacího důvodu [205 odst. 2 písm. c) OSŘ] je ale určitě možné a nebylo by v žádném případě hodnoceno jako chyba.

2.2 PŘÍKLADY K PROCVIČENÍ TÉMATU

1. Paní Milena P. podala kvůli nevěře návrh na rozvod manželství, soud její návrh projednal a poté, co se její manžel k návrhu připojil, mu vyhověl. Paní Milena P. si však po vyhlášení rozhodnutí celou záležitost rozmyslela a podala proti rozhodnutí odvolání, ve kterém se dožadovala změny rozhodnutí soudu prvního stupně.

Posudte,

- a) zda paní Milena P. postupovala procesně správně, chtěla-li se domoci trvání manželství,
- b) jak bude postupovat soud po podání odvolání.

2. Slečna Zuzana H. a pan Michal N. vedli soudní spor o náhradu škody způsobené provozem dopravního prostředku. V průběhu řízení pan Michal N. zemřel a soud řízení zastavil. Slečna Zuzana H. podala proti rozhodnutí odvolání, ve kterém uvedla, že řízení bylo stíženo vadou, neboť soud nepokračoval v řízení s dědicem pana Michala N., jímž je jeho strýc.

Uvedte, jak odvolací soud rozhodne.

3. Paní Marta B. podala odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým jí nebylo přiznáno právo na výživné rozvedené manželky, a v tomto odvolání uplatnila nové skutečnosti, jež nastaly po vyhlášení rozhodnutí soudu prvního stupně. Žalovaný se na výzvu soudu vyjádřil a ve svém vyjádření uvedl rovněž nové skutečnosti, jež nebyly v řízení dosud uvedeny.

Uvedte, zda je k tomu oprávněn a zda odvolací soud ke skutečnostem, které uplatnil účastník, jenž nepodal odvolání, může v řízení přihlídnout.

4. Pan Karel M. vstoupil do řízení u soudu I. stupně jako vedlejší účastník na straně žalobce pana Hynka B. Soud žalobu v plném rozsahu zamítl a pan Karel M. se rozhodl podat odvolání.

Uvedte,

- a) zda je oprávněn k tomuto úkonu?
- b) jak bude soud postupovat, jestliže pan Hynek B. zašle soudu písemnou výhradu, že s odvoláním nesouhlasí?
- c) jak bude soud postupovat, pokud se Hynek B. k odvolání Karla M. vůbec nevyjádří?

5. Paní Zuzana L. podala odvolání proti rozhodnutí, dle kterého byla povinna zaplatit dlužné nájemné jako nájemce jedné bytové jednotky. Spolu s ní byli žalováni i další nájemci jiných bytových jednotek kteří ovšem nepodali odvolání.
V jakém rozsahu nastane tzv. suspenzivní účinek odvolání?
6. Paní Romaně D. byl dne 3. 7. 2023 doručen rozsudek o zaplacení dlužného nájemného s poučením, dle kterého nebylo možné proti rozhodnutí podat odvolání. Paní Romana D. po poradě se svou kamarádkou, která byla účastníkem v řízení ve stejné věci, ale odvolání podat mohla, podala odvolání 31. 7. 2023.
 - a) Mohl mít soud důvod pro rozdílné poučení?
 - b) Jak by mohl soud po podání odvolání paní Romanou D. postupovat?
7. Spor o náhradu škody mezi dvěma účastníky automobilové nehody, panem Přemyslem O. a Otakarem P., rozhodoval předseda senátu, soudce Václav T., který přes nejednoznačnost předložených důkazů nesvědčících jasně o odpovědnosti žádného z dotčených pánů uvěřil verzi pana Přemysla O. a přiznal mu právo na plnou náhradu nákladů vůči panu Otakarovi P. Pan Otakar P., pověstný svým respektem a úctou ke státním autoritám, přijal rozhodnutí a byl ochoten zaplatit přiznanou dlužnou částku. Třetí den po doručení rozsudku se však náhodně potkal se svým bývalým spolužákem a mezi řečí se zmínil o nepříjemnosti, která ho potkala, a o její soudní dohře. Spolužák ho vyslechl a jen tak mezi řečí utrousil, že se výsledku sporu ani tak nediví, poněvadž soudce Václav T. je již třetím rokem manželem sestry pana Přemysla O. a že spolu udržují vřelé vztahy. To pana Otakara P. rozhořčilo a vydal se pro radu ohledně možnosti podání odvolání a jeho odůvodnění za svým přítelem advokátem.
 - a) Jakou radu z hlediska důvodu odvolání dal podle vás advokát panu Otakarovi P. a jaká by byla možnost jeho obrany v případě, že by se pan Otakar P. dozvěděl o onom příbuzenském propojení soudce a pana Přemysla O. až po dvou měsících ode dne doručení rozsudku?
 - b) Jak podle vás rozhodne odvolací soud v případě, že se rodinná spřízněnost pana Přemysla O. a soudce Václava T. prokáže? Jak podle vás rozhodne soud, když doplníme, že odvolací návrh pana Otakara P. zněl na změnu napadeného rozsudku v jeho prospěch?
 - c) Jaký význam by pro tento případ měla skutečnost, že v průběhu odvolacího řízení soudce Václav T. již nebyl manželem sestry pana Přemysla O., a navíc s ním přestal udržovat styky?
8. Okresnímu soudu v Olomouci bylo dne 2. 11. 2023 doručeno odvolání paní Marie Z. proti rozhodnutí o odmítnutí odvolání (které soudu zaslala dne 13. 10. 2023) směřujícího proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 31. 8.

2023, který jí byl doručen dne 25. 9. 2023. Okresní soud vydal uvedené rozhodnutí o odmítnutí odvolání poté, co došel k závěru, že uvedené odvolání bylo podáno opožděně. Paní Marie Z. se proti tomuto usnesení o odmítnutí odvolání odvolala a uvedla, že se řídila poučením v rozsudku, kde bylo uvedeno, že odvolání lze podat do 18 dnů od doručení rozsudku.

Zhodnoťte, jaký by měl být další postup soudu, pokud se prokáže tvrzení paní Marie Z.

9. Okresní soud v Liberci rozhodoval spor mezi žalobcem společností FVT, s. r. o., a žalovaným, společností HZT, a. s., o zaplacení částky 8 300 000 Kč. Ve výroku rozsudku se dopustil chyby a místo povinnosti zaplatit částku 8 300 000 Kč uložil žalované společnosti povinnost zaplatit částku 83 000 000 Kč. Rozsudek byl doručen žalobci i žalovanému do jejich datové schránky dne 21. 3. 2023. Okresní soud v Liberci následně na upozornění žalovaného vydal opravné usnesení, kterým chybu ve výroku opravil. Toto opravné usnesení bylo žalovanému doručeno dne 6. 4. 2023.

Uveďte, kdy žalovanému uplyne lhůta pro podání odvolání proti výroku ve věci samé.

Změnila by se situace, pokud by chyba v rozsudku nespočívala v částce, která byla žalovaná, ale spočívala v překlepu ve lhůtě k plnění, která byla namísto „do tří dnů od právní moci rozsudku“ formulována „do tří dnů od první moci rozsudku“.

10. Ve věci výživného zletilé dcery Zuzany L. rozhodoval v prvním stupni Okresní soud Brno-venkov. V rámci řízení posoudil soud nárok žalobkyně jako důvodný, ačkoli žalobkyně studovala bakalářské studium již 8 let a byla dvakrát ze školy vyloučena pro nesplnění studijních povinností. Proti rozsudku se odvolal žalovaný otec. Odvolací soud provedl důkaz dvěma listinami, které si sám bez návrhu účastníků vyžádal u vysoké školy, kde Zuzana studovala. Současně se zabýval závěry, které z provedeného dokazování dovodil soud prvního stupně, a dospěl k závěru, že je potřeba tyto závěry revidovat. Následně odvolací soud rozsudek změnil tak, že žalobu žalobkyně zamítl.

Zhodnoťte postup odvolacího soudu.

11. Proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 2. 2023, který byl dne 22. 3. 2023 doručen žalobci a téhož dne uložen na poště žalovanému, jenž si jej vyzvedl 6. 4. 2023, bylo dne 6. 4. 2023 podáno žalovaným tzv. blanketní odvolání. Toto bylo následně doplněno o důvody dne 13. 4. 2023. Dne 30. 6. 2023 bylo odvolacímu soudu doručeno zpětvzetí odvolání.

Uveďte, kdy rozhodnutí nabude právní moci a vykonatelnosti.

2.3 KLAUZURNÍ PŘÍKLADY

1. Slečna Alena V. byla účastníkem řízení před Okresním soudem v Olomouci ve věci zaplacení 25 000 Kč. V pátek 14. 4. 2023 jí byl doručen rozsudek, jímž byla její žaloba o zaplacení této částky zamítnuta v celém rozsahu. Dne 2. 5. 2023 podala Alena odvolání a adresovala je Krajskému soudu v Ostravě, avšak zapomněla zaplatit soudní poplatek.
 - a) Krajský soud v Ostravě bez dalšího zastaví řízení pro nezaplacení soudního poplatku.
 - b) Krajský soud v Ostravě předá věc Okresnímu soudu v Olomouci, který odvolání pro opožděnost odmítne.
 - c) Krajský soud v Ostravě předá věc Okresnímu soudu, který by měl Alenu vyzvat k zaplacení soudního poplatku a určit jí k tomu lhůtu. Nezaplatí-li jej, řízení zastaví.
 - d) Pokud bylo rozhodnuto usnesením o odmítnutí odvolání pro opožděnost, Okresním soudem v Olomouci, je proti tomuto rozhodnutí dovolání přípustné.

2. Slečna Irena C. našla po návratu ze služební cesty v pondělí dne 23. 10. 2023 ve schránce výzvu k vyzvednutí si zásilky od Okresního soudu ve Vyškově, která jí byla do schránky vložena dne 20. 10. 2023. V úterý si na poště vyzvedla rozsudek pro zmeškání, jímž jí byla uložena povinnost zaplatit částku 1 500 Kč a nahradit náklady řízení společnosti Telefon, a. s. Irena by se chtěla proti rozsudku bránit odvoláním, neboť k předvolání na první jednání soudu zaslala včasnou omluvu z důvodu plánované důležité dvouměsíční pracovní cesty do zahraničí s žádostí o odročení jednání, na němž chtěla soudu předložit doklad o včasném zaplacení dlužné částky, což do omluvy také napsala.

Na základě výše uvedených informací platí, že:

- a) Irena se nemůže bránit odvoláním, neboť to je zde pro bagatelnost částky nepřípustným.
- b) Ireně byl rozsudek doručen dne 24. 10. 2023. Poslední den lhůty k odvolání tak dopadá na 8. 11. 2023.
- c) Irena se může bránit odvoláním, kdy jako důvod uvede nesplnění předpokladů pro vydání rozsudku pro zmeškání, neboť řádně a včas podala omluvu z prvního jednání.
- d) Irena se může bránit pouze žalobou na obnovu řízení, neboť zde jsou důkazy, které bez své viny nemohla použít v původním řízení před soudem prvního stupně.

2.4 KONTROLNÍ OTÁZKY K TÉMATU

1. Jaké jsou subjektivní a objektivní podmínky přípustnosti odvolání?
2. Vyjmenujte náležitosti odvolání.
3. Jaké jsou odvolací důvody u meritorního a procesního rozhodnutí?
4. Do jakých fází se rozpadá řízení o odvolání? Může soud prvního stupně o odvolání sám rozhodnout?
5. V jakém rozsahu provádí odvolací soud dokazování?
6. Vyjmenujte možná procesní a meritorní rozhodnutí odvolacího soudu.
7. Objasněte pojmy suspenzivní a devolutivní účinek odvolání a tzv. štěpení právní moci.

2.5 KONTROLNÍ TEST K TÉMATU

1. Devolutivní účinek
 - a) je spojen s úpravou tzv. funkční příslušnosti,
 - b) vyvolá podání dovolání, a to bez jakékoli výjimky
 - c) vyvolá podání odvolání, a to bez jakékoli výjimky
 - d) je jedním z pojmových znaků opravných prostředků
2. Suspenzivní účinek
 - a) nastává jen včasným podáním přípustného odvolání osobou k tomu oprávněnou
 - b) nikdy nenastává ve vztahu k odvoláním nenapadnutým částem rozhodnutí
 - c) je-li napaden jen výrok o nákladech řízení, vztahuje se tento účinek na celé rozhodnutí
 - d) jde-li o rozhodnutí nerozlučných společníků, má odvolání jednoho z nich účinek i pro ostatní, jen pokud s tím tito nevysloví nesouhlas
3. Řízení o odvolání
 - a) je zahájeno i podáním opožděného odvolání
 - b) soud prvního stupně může o odvolání meritorně rozhodnout, ale to jen v případě taxativně vymezených rozhodnutí, u nichž je přípustná tzv. auto-remedura
 - c) jen odvolací soud v něm rozhoduje o odmítnutí odvolání pro nepřípustnost
 - d) soud v něm nesmí opakovat dokazování provedené již v řízení před soudem prvního stupně
4. Odvolání
 - a) je opravný prostředek založený na principu univerzality
 - b) uplatňuje se v něm jak apelační, tak kasační opravný systém